



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

*О соблюдении прав женщин на территории
Архангельской области*

*Архангельск
2012 год*

Доклад подготовлен в соответствии с пунктом 2 статьи 29 областного закона от 15 июля 1997 года № 34-10-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Архангельской области», предусматривающим подготовку специальных докладов по отдельным вопросам соблюдения прав и свобод граждан в Архангельской области, а также в связи с рекомендациями Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации ежегодно предоставлять специальные доклады о нарушении прав женщин в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти региона (утверждёнными 19 мая 2011 года, протокол № 3.6 – 12/111).

Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Архангельской области по обозначенной проблеме основан на анализе обращений граждан, информационных материалов, полученных по запросу Уполномоченного от соответствующих организаций и ведомств, тематических публикаций в средствах массовой информации и адресуется, прежде всего, органам законодательной и исполнительной власти как областного, так и федерального уровней, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Целью настоящего доклада является дальнейшее содействие государственной защите прав женщин, привлечение постоянного внимания органов законодательной и исполнительной власти, общественности к проблемам гендерного неравенства в различных сферах жизнедеятельности.

* * *

Уполномоченный по правам человека в Архангельской области выражает благодарность за помощь, оказанную при подготовке специального доклада:

- Архангельскому областному Собранию депутатов;
- министерству труда, занятости и социального развития Архангельской области;
- министерству по развитию местного самоуправления Архангельской области;
- департаменту государственной гражданской службы и кадров администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области;
- Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе.

О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЖЕНЩИН НА ТЕРРИТОРИИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация является государством-участником Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, принятой и открытой для подписания, ратификаций и присоединения Резолюцией Генеральной Ассамблеи 34/180 от 18 декабря 1979 года. Конвенция представляет собой фундаментальный инструмент в области защиты прав женщин, имеющий обязательную юридическую силу для всех договаривающихся сторон.

Конвенция вводит в правовой оборот понятие **«дискриминация в отношении женщин»**. В статье 1 Конвенции впервые дано определение дискриминации – это **любое различие, исключение или ограничение по признаку пола, которое направлено на ослабление или сводит на нет признание, пользование или осуществление женщинами, независимо от их семейного положения, на основе равноправия мужчин и женщин, прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой области.**

Согласно Конвенции государства-участники берут на себя обязательства включить принцип равноправия мужчин и женщин в свои национальные конституции, нормативные правовые и подзаконные акты и обеспечить с помощью закона и иных средств практическое осуществление этого принципа; принимать законодательные и другие меры, включая санкции, запрещающие всякую дискриминацию в отношении женщин; установить юридическую защиту прав женщин на равной основе с мужчинами и обеспечить с помощью компетентных национальных судов и других государственных институтов эффективную защиту женщин от дискриминации.¹ При этом Конвенция устанавливает специальный конвенционный механизм контроля за выполнением государством-участником обязательств в рамках договора на основании подачи периодических отчетов.

В Российской Федерации согласно статье 19 Конституции государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина **независимо от пола**, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Таким образом, на конституционном уровне закреплены положения о равных правах и свободах мужчин и женщин, а также о равных возможностях для их реализации.

¹ «Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин» (из статьи 2)

Вместе с тем Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин Организации Объединенных Наций, рассмотрев периодические доклады Российской Федерации, выразил озабоченность в связи с тем, что государство-участник не предоставило информацию о числе случаев дискриминации в отношении женщин, которые рассматривались в судах или в других органах. При этом Комитет настоятельно призвал Российскую Федерацию активизировать усилия по защите женщин от любых актов дискриминации, а также рекомендовал принять необходимые меры по информированию женщин и стимулированию их к тому, чтобы они добивались защиты своих прав в случае дискриминации.

В соответствии с **решением Комитета Государственной Думы** по вопросам семьи, женщин и детей от 19 мая 2011 года Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации рекомендовано **ежегодно предоставлять специальные доклады о нарушении прав женщин** в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти региона.

В этой связи целью настоящего специального доклада уполномоченного по правам человека в Архангельской области (далее – Уполномоченный) является:

- анализ возникающих проблем при рассмотрении жалоб и обращений, связанных с дискриминацией женщин;
- дальнейшее содействие усилению гарантий государственной защиты прав женщин и обеспечения соблюдения принципа равенства мужчин и женщин;
- привлечение постоянного внимания федеральных и региональных государственных органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления в Архангельской области к проблемам гендерного неравенства в различных сферах жизнедеятельности в целях формирования необходимых мер, направленных на защиту и восстановление прав женщин.

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЖЕНЩИН НА УЧАСТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Всеобщая декларация прав человека подтверждает принцип недопущения дискриминации и провозглашает, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, и что каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами без какого-либо различия, в том числе различия в отношении пола.

Именно принцип равенства прав и свобод мужчин и женщин является индикатором состояния равенства в обществе. Равенство мужчин и женщин – это социально-правовое явление, характеризующее существующие общественные отношения, отражающее степень одинакового значения

субъектов для общества и государства, наличия у граждан равных прав, свобод и обязанностей, а также возможностей для их реализации вне зависимости от признака пола.

Равенство мужчин и женщин признаётся одной из ключевых проблем современного общества. Дискриминация по признаку пола (гендерная дискриминация) является нарушением принципа равноправия между мужчинами и женщинами и часто проявляется как неофициальное фактическое неравенство, укоренившееся в социальных традициях, обычаях, представлениях.

К сожалению, анализ ситуации с соблюдением прав женщин на территории Архангельской области показывает, что в ряде сфер жизни существует фактическое неравенство мужчин и женщин. При этом женщины представляют самую большую социально-демографическую группу в России. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года, численность женщин в Российской Федерации составляет 53,7% от всего населения страны. Вместе с тем на территории Архангельской области проживает 670 071 женщин, что составляет 53,4 % от всей численности населения области.

Наиболее уязвимой сферой гендерного равенства **является доступ к политическому (властному) ресурсу**. Согласно научным исследованиям, в идеале представительство женщин и мужчин в органах государственной власти должно быть пропорционально численности лиц каждого пола среди населения страны или региона. Минимум, необходимый для того, чтобы та или иная группа лиц, входящая в состав какого-либо органа власти, реально могла оказать влияние на его работу, составляет 33% от всего состава. Однако реальная ситуация далека от идеала. Подтверждением тому являются показатели представленности женщин в органах государственной власти федерального и регионального уровней. К сожалению, Архангельская область в этом смысле не является исключением.

Согласно информации, предоставленной департаментом государственной гражданской службы и кадров администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области,² среди государственных гражданских служащих исполнительных органов государственной власти Архангельской области доля женщин составляет 66%, тогда как среди руководителей исполнительных органов государственной власти Архангельской области эта доля снижается до 39%, а среди лиц, замещающих высшие государственные должности Архангельской области в исполнительных органах государственной власти Архангельской области, доля женщин составляет всего 18%. Неравенство очевидно.

По данным Межпарламентского союза, по состоянию на 31 декабря 2010 года Российская Федерация занимает 82 место среди 188 стран мира по

² Ответ заместителя руководителя администрации - директора департамента государственной гражданской службы и кадров администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области от 14.02.2012 исх. № 14-21/43

представленности женщин в парламенте.³ В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 65 женщин. По сравнению с Государственной Думой четвёртого созыва количество женщин-депутатов увеличилось на 20 человек и составляло 14,4% от общего числа депутатов. Вместе с тем в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва количество женщин уменьшилось до 62 и составляет 13,8% от общего числа депутатов, что по-прежнему ниже рекомендуемых международными документами 30-40 процентов.

По информации, предоставленной председателем Архангельского областного Собрания депутатов,⁴ в Архангельском областном Собрании депутатов четвёртого созыва по состоянию на 21 января 2009 года доля женщин составляла 14%. По состоянию на 23 января 2012 года в Архангельском областном Собрании депутатов пятого созыва 17 женщин и 45 мужчин, что составляет 27,4% и 72,6% соответственно. Женщины представлены в каждой из четырёх депутатских фракций. Во фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 11 женщин (25,6%), в «КПРФ» и «ЛДПР» – по 1 женщине, что составляет 16,7% и 33,3% соответственно. Наибольшая доля женщин во фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» – 37,5% (3 женщины).

Из двух заместителей председателя Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва одна женщина. Доля женщин среди председателей комитетов составляет 7,1%, что ниже, чем было в Архангельском областном Собрании депутатов четвёртого созыва (20%). Среди руководителей депутатских фракций женщины не представлены.

Уровень представленности женщин в органах местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, как и в России в целом значительно выше. Согласно информации министерства по региональной политике и местному самоуправлению Архангельской области,⁵ по состоянию на 1 января 2012 года доля женщин среди глав муниципальных образований Архангельской области составляла 32,3%, среди председателей представительных органов муниципальных образований области – 52,8%, среди депутатов муниципальных образований Архангельской области – 56,4%.

Таким образом, доля женщин в законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти Архангельской области, несмотря на определённый рост в последние годы, в целом остаётся достаточно низкой. В то же время необходимо отметить существенное увеличение представительства женщин в органах местного самоуправления Архангельской области.

³ Решение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 19.05.2011 по итогам «круглого стола» на тему: «Об увеличении представительства женщин в Федеральном Собрании Российской Федерации: законодательство и практика»

⁴ Ответ председателя Архангельского областного Собрания депутатов от 14.02.2012 исх. № 02-08/118

⁵ Ответ министерства по региональной политике и местному самоуправлению Архангельской области от 10.02.2012 исх. № 210/77

Вместе с тем позитивные сдвиги, достигнутые в изменении роли женщины в жизни общества в целом, её возросший политический и гражданский потенциал определили необходимость привлечения женщин на ответственные государственные посты.

В целях повышения степени реального участия женщин в деятельности государственных органов, формировании и осуществлении государственной политики на всех уровнях, достижения равного представительства женщин и мужчин в правительственных органах необходимо принятие на федеральном уровне мер, направленных на обеспечение гендерного равноправия. Так, в практике многих развитых стран используются различные варианты решения указанной проблемы, такие как законодательное закрепление норм представительства мужчин и женщин, наиболее близких к составу населения; при равном положении кандидатов на государственную должность из числа женщин и мужчин по итогам соответствующих конкурсов предпочтение отдаётся той стороне, которая менее представлена.

Необходимо отметить, что согласно статье 3 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин государства-участники принимают во всех областях, и в частности в политической, социальной, экономической и культурной, все соответствующие меры, включая законодательные, для обеспечения всестороннего развития и прогресса женщин с тем, чтобы гарантировать им осуществление и пользование правами человека и основными свободами на основе равенства с мужчинами.

В соответствии со статьёй 18 Конвенции государства-участники обязуются представлять Генеральному секретарю для рассмотрения Комитетом доклад о законодательных, судебных, административных или других мерах, принятых ими для выполнения положений настоящей Конвенции, и о прогрессе, достигнутом в этой связи.

В заключительных замечаниях Комитета Организации Объединенных Наций по ликвидации дискриминации в отношении женщин по итогам рассмотрения шестого и седьмого периодических докладов Российской Федерации о выполнении Конвенции отмечены меры, принятые государством-участником для расширения участия женщин в политической и общественной жизни, включая внесение поправок в законы о выборах. Вместе с тем Комитет обеспокоен тем, что в настоящее время число женщин в федеральных органах законодательной власти незначительно и что они составляют лишь небольшую долю специалистов, включенных в общероссийский резерв эффективных управленческих кадров.

Комитет выразил также обеспокоенность по поводу сохраняющейся недопредставленности женщин в общественной, политической и трудовой жизни, в том числе на дипломатическом поприще и на руководящих должностях.

Комитет рекомендовал Российской Федерации проводить в жизнь последовательную политику содействия всестороннему и равноправному участию женщин в принятии решений на всех уровнях общественной, политической и трудовой жизни, а также разработать закон о гендерном

равенстве, с тем, чтобы установить необходимые внутренние процедуры для осуществления положений Конвенции. По рекомендации Комитета в этом законе должны быть урегулированы следующие вопросы: запрет дискриминации по признаку пола во всех областях, охватываемых Конвенцией; юридическое равенство между женщинами и мужчинами, включая установление эффективных санкций в случаях нарушения закона; использование временных специальных мер для преодоления последствий структурной и исторической дискриминации и активизация процесса достижения фактического равенства между женщинами и мужчинами; создание основы для учреждения национальных и децентрализованных институциональных механизмов для обеспечения гендерного равенства в рамках правительственных структур; мандат правительственных учреждений на всех уровнях на учет гендерной проблематики в рамках всех их стратегических областей и процессов и мандат на принятие всеобъемлющих национальных планов действий по обеспечению гендерного равенства.

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЖЕНЩИН В ТРУДОВОЙ СФЕРЕ

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений согласно статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации признаются в том числе запрещение принудительного труда и дискриминации в сфере труда, а также обеспечение равенства возможностей работников без всякой дискриминации на продвижение по работе с учетом производительности труда, квалификации и стажа работы по специальности, а также на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации.

Статьей 3 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Данное положение означает, что каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. К сожалению, реальная практика пока далека от этих требований, дискриминация в сфере трудовых отношений, в частности по признакам пола, по-прежнему остается распространенным явлением и проявляется в практике найма, оплате труда, повышении квалификации, продвижении по службе (работе), возможностях трудоустройства и др.

Положение женщин на рынке труда

Сфера занятости – одна из основных сфер жизнедеятельности человека. Неравенство в этой сфере негативно влияет на индивидуальные ресурсы человека, значительно снижает качество жизни, ограничивает свободу принятия решений человека в остальных сферах жизнедеятельности.

Согласно информации, представленной агентством по труду и занятости населения Архангельской области,⁶ в 2011 году доля женщин среди занятого населения в регионе, как и в 2010 году, составила 49%. В то же время среди зарегистрированных на 1 января 2011 года граждан, обратившихся за содействием в поиске работы, доля женщин составляла 48%, а среди зарегистрированных в качестве безработных – 44%.

Среди безработных женщин, зарегистрированных в органах службы занятости, специалисты высшей квалификации (руководители, специалисты высшего уровня квалификации) на 1 января 2011 года составляли 18,5%, на 1 октября 2011 года уже 18,9%. Неквалифицированные рабочие на 1 января 2011 года составляли 30,4%, на 1 октября 2011 года – 31%.

Средняя продолжительность нахождения женщин на учете в качестве безработных в органах службы занятости составила за 9 месяцев 2011 года – 5,6 месяца, мужчин – 5,7 месяца. В аналогичном периоде 2010 года: женщин – 5,6 месяца, мужчин – 5,8 месяца.

Из представленных показателей следует, что среди безработных граждан на территории области, ищущих работу, преобладают мужчины. По данным официальной статистики существенного гендерного изменения в этой области не происходит. При этом следует иметь в виду, что это показатели официальной безработицы. Вместе с тем, как показывает опыт, для женщины в большей степени характерна так называемая «скрытая» безработица, когда женщина фактически занята «лишь домашним хозяйством» и не регистрируется в качестве безработной.

Тем не менее, мужчин по-прежнему на работу приглашают охотнее, чем женщин. Так, трудоустроено при содействии службы занятости за 9 месяцев 2011 года больше мужчин, чем женщин: из 28,7 тыс. человек, трудоустроено 48% женщин и 52% мужчин.

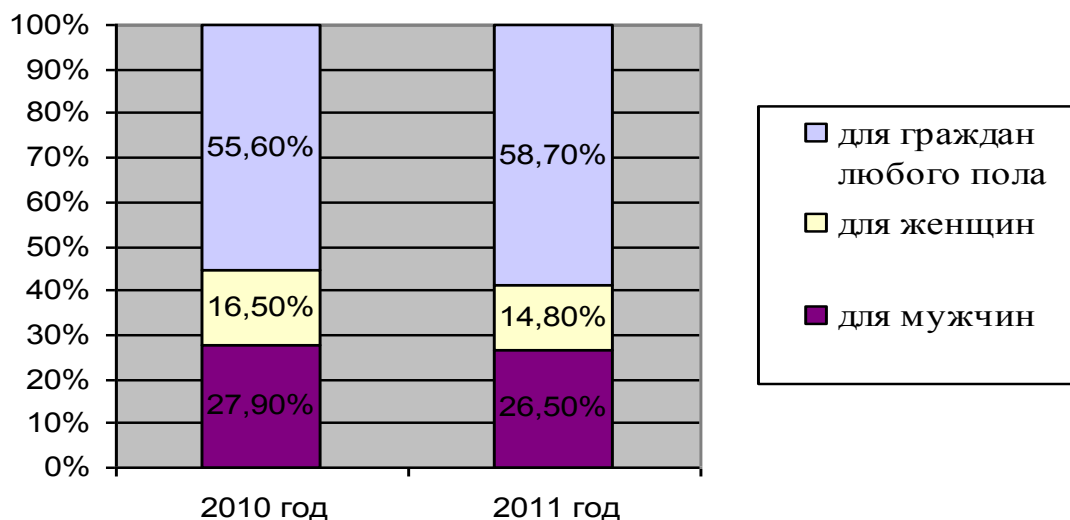
Нельзя не отметить, что при направлении безработных граждан на профессиональное обучение предпочтение также отдается мужчинам, хотя разрыв сокращается. Так, приступили к профессиональному обучению по направлению службы занятости за 9 месяцев 2011 года 3,0 тыс. человек, из них 43% женщин и 57% мужчин. В аналогичном периоде 2010 года всего 4,0 тыс. человек, из них 37% женщин и 63% мужчин.

Неравномерное распределение женщин и мужчин на рынке труда прослеживается и в статистике вакансий, предлагаемых в центрах занятости. В целом мужских вакансий значительно больше. За 2010 год в службу занятости заявлено 66,8 тыс. вакансий, из них вакансии только для

⁶ Ответ агентства по труду и занятости населения Архангельской области исх. № 305/02-2532 от 18.10.2011

мужчин составили 27,9% (18,6 тыс. вакансий), вакансии только для женщин – 16,5% (11,3 тыс. вакансий), вакансии для граждан любого пола – 55,6% (37,2 тыс. вакансий). В январе-сентябре 2011 года заявлено 56,9 тыс. вакансий, из них: для мужчин – 26,5%, для женщин – 14,8%, для любого пола – 58,7%.

Количество заявленных вакансий (удельный вес по гендерному признаку)



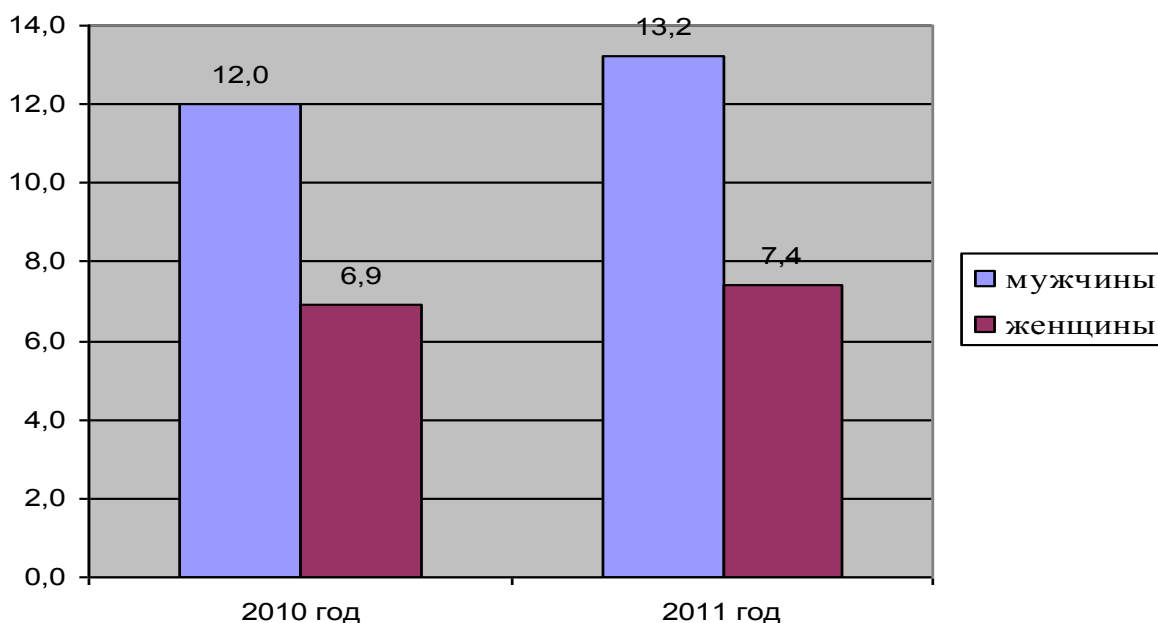
Дискриминация по признаку пола часто усиливается **возрастными ограничениями, устанавливаемыми работодателями при приеме на работу.** Подавляющее большинство объявлений о поиске работника, размещаемых в газетах и интернет-сайтах, содержит указания на возраст в числе требований к кандидату, особенно, если это женщина. Так, к 38% из предлагаемых работодателями в центрах занятости населения области женских вакансий предъявляется требование по возрасту – до 30 лет.

Зачастую прямая дискриминация женщин в доступе к трудовой занятости проявляется в нежелании работодателей принимать на работу женщин. Значительная часть работодателей считают, что обремененность семейными обязанностями снижает ценность женской рабочей силы, и в условиях высокой конкуренции за рабочие места работодатели предпочитают мужчин, которые готовы к работе с повышенными нагрузками и сверхурочно. При этом действующее трудовое законодательство содержит **прямой запрет** отказа в приеме на работу по мотивам, не связанным с деловыми качествами лица, т.е. в том числе и по половому признаку, если это не связано с характером выполняемой работы.

Результатом гендерного неравенства и дискриминации на рынке труда является также разрыв в заработной плате мужчин и женщин. По данным агентства по труду и занятости населения Архангельской области, средняя заработная плата заявленных вакансий для мужчин в Архангельской области составила в 2010 году 12 тыс. рублей, вакансий для женщин – 6,9 тыс. рублей или 57,5% к заработной плате мужчин, в 2011 году соответственно 13,2 тыс.

рублей и 7,4 тыс. рублей или 56,1 % к заработной плате мужчин. Это при том, что средний мировой показатель отношения оплаты труда женщин к заработной плате мужчин составляет 65%.

**Средняя заработная плата заявленных вакансий,
тыс. руб.**



Кроме того, сохраняется разница в оплате труда мужчин и женщин, имеющих одинаковые профессии.

По отдельным профессиям средний размер заработной платы, заявленных вакансий для мужчин и женщин представлен в таблице⁷:

заявленные вакансии/ профессии	2010 год		2011 год	
	«мужские»	«женские»	«мужские»	«женские»
ВРАЧ	11026	7075	-----	11750
ДИРЕКТОР	96700	12730	15363	14905
ИНЖЕНЕР	15192	9342	21243	9585
ИНСПЕКТОР	16105	9285	12757	9041
ИНСТРУКТОР	11875	7292	13970	7823
КЛАДОВЩИК	13401	8349	11278	8972
КОМПЛЕКТОВЩИК	10000	6798	10688	8856
МАЛЯР	17954	10648	17567	11311
МЕНЕДЖЕР	11399	9507	16757	8629

⁷ Ответ агентства по труду и занятости населения Архангельской области исх. № 305/02-2532 от 18.10.2011

ОБЛИЦОВЩИК	17964	16333	14134	8667
ОПЕРАТОР	10846	7222	14914	7521
ПРОДАВЕЦ	10560	7915	10466	8813
РАБОЧИЙ	7190	5578	9078	6016
ТЕХНОЛОГ	16167	8555	20750	11667
ТОРЦОВЩИК	8794	12500	6250	12000
УЧИТЕЛЬ	6657	7604	8344	7264
ФОРМОВЩИК	8724	10313	9891	10000
ЮРИС- КОНСУЛЬТ	11460	6819	12030	9006

В то же время Конституция Российской Федерации (статьи 17, 37) провозгласила право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Запрет на дискриминацию в сфере труда, в том числе и при оплате труда, закреплен нормами Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 2, 3, 21, 22, 132). Право на равную оплату равного труда признается неотчуждаемым, принадлежащим каждому от рождения и гарантируется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Являясь одним из неотъемлемых, универсальных и неотделимых прав и свобод личности, это право предусматривается статьёй 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, статьёй 23 Всеобщей Декларации прав человека и Конвенцией Международной Организации Труда № 100 «О равном вознаграждении трудящихся мужчин и женщин за труд равной ценности». Конвенция в статье 2 устанавливает, что каждый член Организации при помощи средств, соответствующих действующим методам установления ставок вознаграждения, поощряет и, в той мере, в какой это совместимо с указанными методами обеспечивает применение в отношении всех работников принцип равного вознаграждения мужчин и женщин за труд равной ценности. Необходимо отметить, что Российская Федерация ратифицировала указанную Конвенцию Указом Президиума Верховного Совета СССР еще 31 января 1961 года.

Принцип равноправия в оплате труда является проявлением общего принципа трудового права – равенство прав в сфере труда, который закреплён как на национальном, так и на международном уровнях. Тем не менее, как показывает анализ среднего размера заработной платы заявленных вакансий для мужчин и женщин, имеющих одинаковые профессии, фактически **право на равную оплату труда равной ценности работодателями не соблюдается.**

Таким образом, приходится констатировать, что положение женщин на рынке труда в регионе имеет ряд признаков дискриминационного характера, которые свидетельствуют о нарушениях прав женщин в данной сфере.

Нарушения трудовых прав работающих женщин

Обеспечение соблюдения и защиты трудовых прав женщин является одним из приоритетных направлений отечественного трудового законодательства, которое содержит систему гарантий, защищающих работниц от дискриминации в трудовой сфере. Соблюдение режимов труда и отдыха, охраны труда и здоровья женщин, предоставление отпусков по беременности и родам и другие гарантии определены в главе 41 Трудового кодекса Российской Федерации «Особенности регулирования труда женщин, лиц с семейными обязанностями».

Вместе с тем проблема обеспечения трудовых прав работающих женщин продолжает оставаться достаточно острой, а нарушения требований специальных правовых норм в части обеспечения трудовых прав женщин в организациях всех видов экономической деятельности имеют весьма распространенный характер, что зачастую является одной из причин неудовлетворительных условий их труда. Об этом свидетельствует статистика, представленная Государственной инспекцией труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе⁸, согласно которой по состоянию на 1 октября 2011 года государственными инспекторами труда выявлено 55 (35%) нарушений из 155 проверок, проведенных по вопросам регулирования труда женщин и лиц с семейными обязанностями.

К наиболее типичным нарушениям законодательства о регулировании труда женщин, выявленных в ходе проведенных проверок, явились следующие:

- нарушения статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации, регламентирующей внесение в трудовые договоры обязательных условий: условий оплаты труда, включая надбавки за непрерывный трудовой стаж и другие стимулирующие и компенсирующие надбавки, режимы труда и отдыха, дата начала работы, идентификационный номер налогоплательщика и др.;

- нарушения статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации и Инструкции по заполнению трудовых книжек, утверждённой постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 69, связанных с невнесением в трудовые книжки записей о приёме на работу и увольнении с работы, задержки выдачи трудовых книжек, не ознакомлением работников под расписку в личной карточке № Т-2 с внесёнными записями, не обеспечением ведения книги учёта движения трудовых книжек;

- нарушения статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации, вызванные с несоответствием содержания приказа о приёме на работу с условиями заключённого трудового договора, приказ (распоряжение) работодателя о приёме на работу не всегда объявлялся работнику под

⁸ Ответ Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе исх. № 10-8155-11-ОБ от 21.10.2011

роспись в трехдневный срок со дня фактического начала работы, при приеме на работу (до подписания трудового договора) работодатели не знакомили работников под роспись с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью, коллективным договором. Нарушение указанной нормы было выявлено, в частности, при проведении проверки ПО «Заготпромторг».

- нарушения порядка расторжения трудовых договоров, применения дисциплинарных взысканий и произведения расчета в соответствии с трудовым законодательством (нарушение статей 77, 140, 193 и 261 Трудового кодекса Российской Федерации). Такие нарушения были выявлены в Соловецком районном потребительском обществе, ОГУ «Историко-культурный и ландшафтный музей-заповедник «Пустозерск», департаменте здравоохранения и социальной политики мэрии города Архангельска.

В ходе проверок были выявлены и иные нарушения регулирования труда женщин и лиц с семейными обязанностями.

Так, в нарушение части 1 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации, в ряде организаций получение работницами экземпляра трудового договора не подтверждалось подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя (ИП Шашкова Т.А., ООО «Севтрансстрой», ООО «Артель», ИП Сергеева Н.В., ООО ПКФ «Волшебница», МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», МУК «Котласский краеведческий музей» и др.).

В нарушение части 4 статьи 103 Трудового кодекса Российской Федерации в МДОУ «Детский сад № 15 «Дюймовочка», МДОУ «Детский сад № 12 «Теремок» графики сменности доводились до сведения работниц позднее, чем за один месяц до введения их в действие.

В нарушение части 1 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации при выплате заработной платы работницы не извещались о составных частях заработной платы, причитающейся им за соответствующий период, за работу в праздничные и выходные дни, размерах и основаниях произведенных удержаний, а также об общей сумме, подлежащей выплате (ООО «Новая Звезда», МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 113 «Ветерок», ГОУ СПО АО «Новодвинский индустриальный техникум», ИП Сергеева Н.В., ООО ПКФ «Волшебница», ООО «Артель», ООО «СТВ» и др.).

В МУЗ «Первая городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Е.Е. Волосевич» в нарушение статьи 183 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» в отношении работницы учреждения нарушены сроки выплаты пособия по временной нетрудоспособности.

Значительное число женщин продолжает трудиться в условиях повышенного шума, запылённости и загазованности воздуха рабочей зоны. Серьёзной проблемой продолжает оставаться использование женского труда на тяжёлых физических работах, в том числе осложняемая еще и тем, что во многих хозяйствующих субъектах, в нарушение норм предельно допустимых нагрузок для женщин при подъёме и перемещении тяжестей вручную, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 06 февраля 1993 года № 105, значительное количество женщин продолжает использоваться на работах, связанных с перемещением и переноской вручную тяжестей, существенно превышающих установленные нормы (ООО «Стройкомреал»).

Практически на всех проверенных лесопильно-деревообрабатывающих предприятиях области женщины в лесопильных цехах работают в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям: повышенный уровень вибрации (из-за вибрации лесопильных рам); повышенный уровень шума (из-за работы лесопильного оборудования); часть работниц заняты на работах с тяжелым физическим трудом (при ручной сортировке пиломатериалов на сортировочных площадках).

По результатам проверок, проведенных государственными инспекторами труда, наиболее типичными нарушениями по охране труда являлись:

- практически на всех проверенных предприятиях (различных отраслей экономики) отсутствовали утвержденные списки рабочих мест с тяжёлыми и вредными условиями труда, на которых запрещён труд женщин (ООО «Фирма «РОС», ООО «Уют и чистота», ЗАО «Архангельскгазстрой» эксплуатационное вагонное депо Сольвычегодск, МОУ «Приводинская школа», МОУ «СОШ № 7», МОУ «СОШ № 12», Котласский почтамт ФГУП «Почта России», ООО «Фирма «Искра», ООО «Галион», ГУЗ «Курорт Сольвычегодск», ЛПУ «Курорт Солони́ха», ООО «Вельская птицефабрика», МДОУ «Детский сад «Дюймовочка», МДОУ «Детский сад «Сказка» и др.);

- не проводились периодические медицинские осмотры работниц, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда в нарушение требований статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации;

- в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации женщины допускались к производству работ без проведения с ними в установленном порядке обучения и инструктажей по охране труда (Котласский ФКБ ОАО «Севергазбанк», ООО «Вельская птицефабрика», ООО «Переработчик-2», ООО «Фирма «Искра», ООО «Галион», Котласский почтамт, ЛПУ «Курорт Солони́ха», ООО «Фирма «РОС», ООО «Уют и чистота», ЗАО «Архангельскгазстрой», Архангельский региональный центр связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи - филиала ОАО «РЖД», ООО «КЛОТО», ООО «Архангельскгазстрой», ООО «Управление строительных работ» и др.);

- выдаваемая женщинам специальная одежда и другие средства индивидуальной защиты не имели сертификатов соответствия или не прошли

испытания в установленные сроки (МОУ «СОШ № 7», МДОУ «Детский сад «Дюймовочка», ООО «Фирма «Искра», МДОУ «Детский сад «Сказка», ООО «Атлант», ООО «Управление строительных работ», ООО «Фирма «РОС», ООО «Уют и чистота», ЗАО «Архангельскгазстрой», Архангельский региональный центр связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи - филиала ОАО «РЖД» и др.);

- в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, практически во всех проверяемых предприятиях, женщины – операторы ПЭВМ не проходили ежеквартальный инструктаж по охране труда при работе на ПЭВМ, в течение года им не проводится медицинский осмотр, не оплачивалась работа во вредных условиях, не предоставлялся дополнительный отпуск за фактически отработанное время во вредных условиях, не обеспечен контроль за состоянием условий труда на рабочих местах.

Нередко работодателями допускаются нарушения трудовых прав беременных женщин. Так, проведенной в Котласском почтамте - филиале ФГУП «Почта России» целевой проверке по жалобе беременной женщины государственным инспектором труда было установлено, что заявительница работала в качестве почтальона, в нарушение статьи 254 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с медицинским заключением и по заявлению она не была переведена на другие работы, исключаяющие воздействие неблагоприятных производственных факторов, определенных СанПиН «2.2.0.555-96 «Гигиена труда. Гигиенические требования к условиям труда женщин. Санитарные нормы и правила».

К сожалению, анализ результатов проведенных Государственной инспекцией труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе проверок, свидетельствует о том, что **нарушение трудовых прав работающих женщин в Архангельской области по-прежнему является широко распространённым явлением.**

Дискриминация женщин в сфере труда

Анализ обращений граждан к Уполномоченному позволяет говорить о том, что дискриминация имеет место на разных стадиях трудовых отношений: при приёме на работу, при оплате труда и установлении иных условий труда, при продвижении по карьерной лестнице, увольнении и др. В настоящее время ситуация складывается так, что дискриминация в области трудовых отношений проявляется, прежде всего, в отношении женщин. Работодателями, как правило, намеренно допускается **дискриминация работников – женщин по признакам пола и семейного положения.**

Так, к Уполномоченному обратились сразу три работницы салонов сотовой связи города Архангельска, с жалобой на работодателя (индивидуального предпринимателя), которым умышленно в течение нескольких месяцев осуществлялись выплаты пособий по уходу за ребёнком

до достижения им полутора лет исключительно разменными монетами достоинством 1;2;5 рублей, вес которых достигал более 12,5 кг. Из объяснений женщин следовало, что подобные действия были вызваны их «несогласованным» с руководством уходом в декретный отпуск.

Заявительницы были вынуждены оплатить услуги за доставку монет и комиссионное вознаграждение в банке за обмен монет на банкноты. При этом на обращение к работодателю одной из работниц о перечислении пособия на ее лицевой счет, ей было категорически отказано.

Полагая, что работодатель необоснованно отказал в перечислении пособия по уходу за ребёнком на лицевые счета работников, Уполномоченный обратилась за содействием в проведении проверки в прокуратуру Архангельской области и в Государственную инспекцию труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе. Нельзя не отметить, что до обращения к Уполномоченному заявительницы неоднократно обжаловали указанные действия работодателя в органы, уполномоченные в сфере защиты трудовых прав граждан, однако, проведенные проверки результата не принесли, нарушения работодателем трудового законодательства не были установлены.

Только после вмешательства Уполномоченного, по итогам проведенных по просьбе Уполномоченного проверок, в связи с выявленными нарушениями закона, в том числе и в связи с установлением факта необоснованного отказа индивидуального предпринимателя в перечислении пособия по уходу за ребенком на лицевые счета работников, прокуратурой Октябрьского района г. Архангельска работодателю было внесено представление, Государственной инспекцией труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе работодателю выдано предписание об устранении нарушений трудового законодательства.⁹

Тем не менее, факт дискриминации в сфере труда по признаку пола контрольно-надзорными органами установлен не был. Вместе с тем, очевидно, что выбранная работодателем форма расчетов была направлена на унижение чести и достоинства заявительниц, существенно отличалась от обычной и была заведомо неудобной для работниц в связи с тем, что они вынуждены были испытывать серьезные неудобства при получении пособий по уходу за ребёнком (заявительницы понесли убытки за доставку монет и за обмен в банке монет на банкноты). Такая форма выплаты пособий была использована работодателем для целей причинения вреда работницам.

Таким образом, работодателем намеренно было создано препятствие заявительницам в нормальном получении пособий, а также в реализации их права на обязательное социальное страхование в связи с материнством. Осуществляя выплаты страхового обеспечения (пособия по уходу за ребенком), в форме, заведомо неудобной для работников, работодатель ограничил их в реализации права на обязательное социальное страхование, которое является элементом трудовых правоотношений, тем самым,

⁹ Ответ прокуратуры Архангельской области исх. № 7-636-2011 от 30.06.2011

допустил по отношению к ним дискриминацию в сфере труда по признакам пола и семейного положения.

Необходимо отметить, что положениями статьи 11 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, принятой и открытой для подписания, ратификаций и присоединения Резолюцией Генеральной Ассамблеи 34/180 от 18 декабря 1979 года, запрещаются и находятся под угрозой применения санкций любые формы дискриминации в отношении женщин, в том числе увольнение с работы на основании беременности или отпуска по беременности и родам и дискриминация ввиду семейного положения при увольнении.

В связи с тем, что подобные ситуации, к сожалению, становятся характерными не только для Архангельской области, сотрудниками аппарата Уполномоченного были подготовлены все необходимые документы для защиты нарушенных прав женщин в судебном порядке.

По итогам рассмотрения искового заявления одной из заявительниц о признании указанных действий работодателя незаконными и дискриминационными, 23 ноября 2011 года судом первой инстанции впервые в судебной практике был установлен и признан факт дискриминации в сфере труда по гендерному признаку. Но, признав сам факт дискриминации, судья оценил его лишь в 3 тысячи рублей. В то же время суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действий работодателя, выразившихся в отказе перечислить пособия по уходу за ребенком в безналичной форме на расчетный счет истца. Решение суда первой инстанции 16 января 2012 года судом кассационной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба работодателя без удовлетворения.

Вместе с тем серьезную обеспокоенность вызывают выявленные в ходе рассмотрения указанных обращений **проблемы защиты прав граждан в сфере банковской деятельности**. В связи с этим Уполномоченный по вопросу о **правомерности и законности установления и получения кредитными организациями комиссионного вознаграждения за операцию по обмену (размену) монет на банкноты** обратилась в Главное управление Банка России по Архангельской области, осуществляющее функции банковского регулирования и банковского надзора за кредитными организациями на территории региона. Однако в своем ответе Управление сообщило Уполномоченному о том, что размен наличных денежных средств является отдельной банковской операцией, за выполнение которой, в силу пункта 5 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», комиссионное вознаграждение устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено Федеральным законом. Таким образом, банк вправе взимать комиссию за размен денежных средств, в случае если клиент до

совершения данной банковской операции был уведомлён надлежащим образом о размере комиссии за данную услугу.¹⁰

Тем не менее, пункт 5.8. Положения о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации», утверждённого Банком России 24 апреля 2008 года № 318-П, содержит лишь норму, устанавливающую составление клиентом заявления о размене наличных денег при осуществлении кассовым работником данной операции. При этом конкретной правовой нормы, регламентирующей возможность взимания с клиентов комиссионного вознаграждения за операцию по обмену (размену) монет на банкноты, ни в указанном Положении, ни в иных нормативных правовых актах, регламентирующих порядок оказания банковских услуг, не содержится.

В целях разъяснения законности (незаконности) установления и получения кредитными организациями комиссионного вознаграждения за операцию по обмену (размену) наличных денежных средств и принятия мер соответствующего реагирования Уполномоченный обратилась в Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области (далее – Управление Роспотребнадзора).

Рассмотрев обращение Уполномоченного, Управление Роспотребнадзора пришло к мнению, что кассовая операция по обмену (размену) монет на банкноты является банковской операцией, для которой применимо комиссионное вознаграждение, величина которого устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентом. При этом, согласно позиции Управления Роспотребнадзора, граждане, принимая решение о приобретении той или иной банковской услуги, вступают с банком в договорные отношения по своей воле. У граждан есть право выбора, т.е. свободы договора: вступить в договорные отношения с банком при оказании безвозмездных услуг по приёму наличной валюты Российской Федерации для зачисления на счета и выдачи средств в наличной валюте Российской Федерации со счетов или вступить в договорные отношения с банком при оказании возмездных услуг по обмену (размену) монет на банкноты.¹¹

Из чего следует, что гражданин вправе либо согласиться с оплатой комиссионного вознаграждения, либо, как в нашем случае, остаться с более чем 12,5 кг разменной монеты на руках.

Вместе с тем согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин как экономически слабая сторона в этих

¹⁰ Ответ Главного управления Банка России по Архангельской области исх. №48-46/5619 от 29.06.2011

¹¹ Ответ Управления Роспотребнадзора по Архангельской области исх. № 10678/04 от 24.10.2011

правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечёт необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков.

Законодательством Российской Федерации, регулирующим банковскую деятельность, не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия, в том числе на уплату комиссионного вознаграждения за услуги размена наличных денежных средств, установленных банком в одностороннем порядке. При этом следует отметить, что кредитные организации, при осуществлении операции по обмену (размену) монет на банкноты, не уведомляют граждан о наличии у них права на получение безвозмездных услуг по приему наличных денежных средств для зачисления на счета физических лиц в валюте Российской Федерации и выдачи средств с данных счетов (в том числе при закрытии счета).

Кредитные организации в данных ситуациях действуют по принципу «разрешено все, что прямо не запрещено законом» и устанавливают комиссионное вознаграждение за данную операцию, в том числе и его размер, по своему усмотрению. Уполномоченный не анализируя правомерность применения данного принципа в процессе деятельности между хозяйствующими субъектами, не может согласиться с такой позицией при работе кредитных учреждений с отдельными гражданами. Более того, представляется, что в таких правоотношениях, где гражданин, является экономически слабой стороной, необходимость правового ограничения свободы экономической деятельности банков особенно актуальна. При этом под такими ограничениями предполагается осуществление функций банковского надзора и контроля, возложенных на Банк России, которые, как следует из рассматриваемой ситуации, на территории Архангельской области фактически не исполняются.

К сожалению, ситуации, когда кредитные организации по своему усмотрению устанавливают комиссионное вознаграждение за операцию по обмену (размену) наличных денежных средств, в том числе и его размер, стали типичными не только на территории Архангельской области, но и в целом по России. В тоже время особенную обеспокоенность в данных ситуациях вызывает бездействие контрольно-надзорных органов, которые, изыскивая формулировки для отказа, не осуществляют должных мер по защите прав граждан и при разрешении таких сложных проблем принимают позицию экономически-сильной стороны правоотношений.

Отсутствие законодательного закрепления норм, вводящих обоснованные ограничения для экономически сильной стороны – банков, приводит к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод граждан без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность. Тем самым нарушаются предписания

статей 34, 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, создается неравенство, недопустимое с точки зрения требования справедливости, закрепленного в преамбуле Конституции Российской Федерации.

В этой связи представляется целесообразным законодательно закрепить норму, предусматривающую безвозмездное предоставление кредитными организациями физическим лицам услуг по обмену (размену) наличных денежных средств, по аналогии с положением Указания Банка России от 26 декабря 2006 года № 1778-У «О признаках платежеспособности и правилах обмена банкнот и монеты Банка России», согласно которому обмен поврежденных банкнот и монет Банка России производится без взимания платы. Вместе с тем необходимо предусмотреть нормы, вводящие обоснованные ограничения для экономически сильной стороны – банков в правоотношениях с гражданами, а также конкретизировать функции банковского надзора и контроля за кредитными учреждениями, возложив на Банк России и его территориальные управления осуществление надзора за соблюдением банками указанных ограничений.

Отдельного внимания в данной ситуации также заслуживает **проблема привлечения к ответственности индивидуальных предпринимателей** при работе с денежной наличностью.

Действия работодателя, выразившиеся в выдаче пособий по уходу за ребёнком разменными монетами в таких крупных суммах, позволяли предположить об имеющихся у него нарушениях действующего финансового законодательства, в частности «Положения о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации» от 05 января 1998 года № 14-П, а именно: несоблюдение порядка хранения свободных наличных денег, в том числе разменного фонда; накопление в кассе наличных денег сверх установленного лимита; а также нарушениях иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации налично-денежных расчетов, в том числе с разменными монетами.

Указанные нарушения порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций являются составом административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырёх тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Учреждения банков в целях максимального привлечения наличных денег в свои кассы за счет своевременного и полного сбора денежной выручки от предприятий не реже одного раза в два года обязаны проверять соблюдение определённого Банком России порядка ведения кассовых операций и работы с денежной наличностью (пункт 41 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утв. Банком России 22 сентября 1993 года № 40, пункт 2.14. Положения о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации от 05 января 1998 года № 14-П).

Учитывая то, что на Банк России возложены функции организации наличного денежного обращения, банковского регулирования и банковского надзора за кредитными организациями, Уполномоченный обратилась в Главное управление Банка России по Архангельской области с просьбой принять меры, направленные на осуществление контроля за соблюдением возложенных на кредитные учреждения, обслуживающие работодателя – индивидуального предпринимателя, осуществившего выдачу детских пособий разменными монетами в крупных размерах, функций по проверке соблюдения им порядка ведения кассовых операций и работы с денежной наличностью.

Только после неоднократных обращений Уполномоченного Главное управление Банка России по Архангельской области сообщило, что индивидуальный предприниматель, выплативший детское пособие разменными монетами, отказал в предоставлении документов обслуживающему его банку (филиал СЗРУ АКБ «Московский индустриальный банк» (ОАО)) для проведения проверки порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций. В этой связи банком было направлено сообщение в Инспекцию Федеральной налоговой службы (далее – ИФНС России) по г. Архангельску о факте отказа индивидуального предпринимателя в предоставлении документов для проверки.¹²

Однако ИФНС России по г. Архангельску уведомила Уполномоченного об отсутствии правовых оснований для привлечения индивидуального предпринимателя к ответственности, предусмотренной статьей 15.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с тем, что нормативные акты Банка России в части, касающейся оприходования в кассу денежной наличности, порядка хранения свободных денежных средств, не распространяются на индивидуальных предпринимателей, о чем свидетельствует судебная практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 1411/10), что также подтверждается письмами Федеральной налоговой службы и Министерства финансов Российской Федерации.¹³

Вместе с тем согласно части 2 статьи 75 Конституции Российской Федерации защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти. Нормами Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» предусмотрено, что именно Банк России вправе определять порядок организации на территории Российской Федерации наличного денежного обращения, а также давать обязательные

¹² Ответ Главного управления Банка России по Архангельской области исх. №48-46/5619 от 29.06.2011

¹³ Ответ ИФНС России по г. Архангельску исх. № 2.28.16/044054 от 01.12.2011

для органов власти различного уровня указания по организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации.

На момент рассмотрения обращений в нормативных правовых актах Банка России отсутствовало прямое указание на распространение требований Положения о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации и Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации на индивидуальных предпринимателей. Вместе с тем в Письме от 17 июля 2006 года № 08-17/2540 Банк России указал на то, что индивидуальные предприниматели наравне с организациями должны соблюдать требования Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации. Данная позиция Банка России также отражена в ответе Уполномоченному Главного управления Банка России по Архангельской области.¹⁴

Однако налоговые органы в своей работе использовали толкование правовых норм Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которое является обязательным и подлежащим применению только арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел. При этом нельзя не отметить, что функции банковского надзора за кредитными организациями, а также контрольные функции кредитных учреждений за соблюдением клиентами порядка ведения кассовых операций и работы с денежной наличностью на территории Архангельской области практически не исполняются.

Таким образом, приходится констатировать, что в настоящее время индивидуальные предприниматели фактически не несут ответственность за нарушения порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выявленные обслуживающими их кредитными учреждениями. Данный факт, по мнению Уполномоченного, создает существенные преференции для индивидуальных предпринимателей, которые зачастую ими злоупотребляют в иных, не связанных с организацией налично-денежных расчетов, сферах. Как, например, в рассматриваемом случае.

Представляется, что вступившее в силу с 1 января 2012 года Положение о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утверждённое Банком России 12 октября 2011 № 373-П, нормы которого распространяются и на индивидуальных предпринимателей, должно изменить ситуацию.

Вместе с тем необходимо отметить, что современная государственная политика нацелена на создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса посредством устранения административных барьеров, снятия неоправданных ограничений, исключения избыточного регулирования данной сферы. Однако Уполномоченный полагает, что введение данных ограничений должно законодательно сопровождаться и

¹⁴ Ответ Главного управления Банка России по Архангельской области исх. №48-46/4569 от 25.05.2011

серьёзной ответственностью субъектов малого предпринимательства за несоблюдение действующего законодательства во всех сферах деятельности, порождающее нарушения прав граждан.

Учитывая то, что обозначенные проблемы защиты прав граждан приобрели массовый и повторяющийся характер не только на территории Архангельской области, но в целом по России, Уполномоченный посчитала необходимым обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину с просьбой рассмотреть вопрос о возможности их разрешения на федеральном уровне.

Вместе с тем необходимо отметить, что выявленные в ходе рассмотрения указанных обращений нарушения в сфере банковской деятельности непосредственно затрагивают права граждан, которые, как показала практика, имеют место в связи с отсутствием чёткого правового регулирования данной сферы. В этой связи Уполномоченным направлено обращение в Центр мониторинга законодательства и правоприменительной практики при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с предложением внести соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации.

В заключение хотелось бы отметить, что, к сожалению, проблема гендерного неравенства в различных сферах жизни из года в год не теряет своей актуальности, хотя и носит в основном латентный характер. Дискриминация ведет к снижению социального статуса женщины, её уровня жизни и зачастую становится причиной преступного поведения женщин. Так, в 2011 году из 10106 лиц, совершивших преступления на территории Архангельской области, 1696 - это женщины (16 %), что на 5,1 % больше, чем в 2010 году.

Увеличение в последнее время доли женской преступности вызвано экономическими и социально-психологическими факторами, которые в свою очередь, нередко обусловлены неравным положением женщин в семье, в трудовых отношениях, в общественной жизни и других сферах.

Принцип равенства, в соответствии с которым всем членам общества должны быть обеспечены одинаковые условия, всегда был и остается одним из важнейших принципов справедливого общественного устройства. Задача государства – обеспечить равенство возможностей мужчин и женщин, создать необходимые правовые условия для достижения оптимального согласования гендерных интересов, обеспечив право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации.

Необходимо отметить, что правовые нормы российского законодательства о недопущении дискриминации в большей части носят декларативный характер, так как отсутствуют действенные механизмы защиты от различного рода дискриминации. В связи с этим в целях реализации конституционного принципа равенства прав и свобод мужчин и женщин, а также международных обязательств Российской Федерации необходимо принятие комплекса мер, направленных на обеспечение равных

прав и равных возможностей мужчин и женщин, в том числе, назрела необходимость разработки и принятия нормативных актов, обеспечивающих такие права и возможности и реализацию конкретного механизма их защиты, в первую очередь на законодательном уровне.

Уполномоченный по правам человека
по правам человека в Архангельской области
Л.В. Анисимова

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЖЕНЩИН НА УЧАСТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ	4
СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЖЕНЩИН В ТРУДОВОЙ СФЕРЕ	8
Положение женщин на рынке труда.....	9
Нарушения трудовых прав работающих женщин	13
Дискриминация женщин в сфере труда.....	16